

与时代同行 向未来迈进

——记重庆科技发展战略研究院成立五周年

光阴如梭,岁月流金。五年前的今天,重庆科技发展战略研究院在国家创新驱动发展战略和智库建设浪潮的春天,如愿诞生。光阴五载,在历史长河中也只是短短一瞬,但战略研究院成长的每一步却值得细细品味。

五年来,我们立足智库使命,回应时代强音,聚力智库建设。市委、市政府将战略研究院确定为全市重点跨界专题智库,重庆科学技术研究院、重庆市科委、重庆市财政局等有关部门精心指导、全力支持,战略研究院全体员工众志成城、励精图治,谱写了与时俱进、开拓创新的智库成长轨迹。

五年来,我们把握战略需求,聚焦发展难题,凝练特色方向。紧紧围绕国家和地方重大科技发展战略,着眼解决地方政府亟待破解的科技与创新发展难题,专注科技体制机制改革、产业科技发展战略、技术预见与评价、科技竞争力评价、创新创业战略、第三方评估等研究方向,为地方科技、经济和社会发展的宏观决策提供咨询和建议。

五年来,我们研判创新时局,推出智库产品,辅助政府决策。承接《大数据产业创新发展行动专项方案设计》等重大决策咨询课题 80 余项,推出《重庆市区域与行业科技竞争力评价(年度报

告)》等专著 6 部,发表高质量学术论文 40 余篇,《建设重庆市大数据科学研究与应用服务平台》等决策建议获部级领导批示,一批科研成果获得表彰和转化,智库影响力和知名度持续提升。

五年来,我们聚合专家资源,构建智库联盟,强化品牌引领。与中科院战略咨询研究院等顶尖科技智库合作举办学术会议和论坛,邀请姚建铨、王家琪等院士为战略研究院发展把脉献计,牵头成立由 12 家地方科技智库共同组成的“全国地方科技智库联盟”,形成各个领域 60 余名的智库专家团队,强化国内外智库间的合作交流,品牌效应和引领能力日益增强。

回望五年,我们有欢笑,有汗水;有辛酸,有收获。在坚守中,得到了时代的厚爱;在筑梦中,收获了前行的力量。展望未来,我们将更多汇集专家资源,更好推出智库成果,不断提升服务决策的能力和水平,努力打造“面向全国、服务全局、特色鲜明、影响突出的新型地方智库”,将战略研究院建设成为具有全局视野、开放竞争、水平一流的思想库、智囊团。

本刊编辑部

2017 年 4 月 20 日

科技工作者贯彻落实 中共重庆市委四届九次全会精神情况调研报告

重庆科技发展战略研究院第三方评估研究室*

前言

党的十八大以来,重庆把创新发展摆在全市发展全局的核心位置,大力实施创新驱动发展战略,出台了一系列推进创新驱动发展的文件及政策措施,创新对全市经济社会发展的作用日益凸显。

为贯彻落实全国“科技三会”精神,助推西部创新中心建设,进一步深化改革、扩大开放,加快实施创新驱动发展战略,中国共产党重庆市第四届委员会第九次全体会议于2016年9月6日审议通过了《中共重庆市委、重庆市人民政府关于深化改革扩大开放加快实施创新驱动发展战略的意见》(以下简称《意见》)。《意见》体现了市委、市政府对新时期推进创新驱动发展的高度重视,是未来一段时期全市深化改革、实现创新发展的重要指导性文件,为全市科技创新工作提供了行动指南,受到了全市科技工作者的坚决拥护和积极响应。

会议召开后,全市上下掀起了学习贯彻市委四届九次全会精神的热潮。但是,全会出台的45条政策如何不折不扣的落地生根且开花结果?具体落地过程中还存在哪些制约因素?市级各部门

和各区县需要配合衔接的事项有哪些?各项配套政策及实施细则的制定和出台情况如何?这些问题事关政策的效果,必须及时掌握和了解。

为更好推动贯彻落实重庆市委四届九次全会精神,课题组调研了全市科技工作者对全会各项政策落实情况的认可程度及意见建议。本次调研对象主要为全市政府科技管理部门、科研院所、高等院校、企事业单位等从事科技相关工作的人员,采取整群抽样方式确定调查样本,通过调查问卷、实地调研、电话访问等多种方式,对两江新区、大渡口区、黔江区、璧山区等区县政府和辖区企业,以及西南大学、重庆大学、重庆理工大学、重庆市科学技术研究院、重庆机电设计研究院、重庆大数据研究院有限公司等高校和科研机构进行了调研,调查范围涵盖了工业、教育、卫生、政府等多个领域。

本报告通过调研全市科技工作者对市委四届九次全会精神的贯彻落实情况,了解并分析全会相关政策在落地过程中的问题,并参考借鉴其他省区市推动创新驱动的经验措施,提出相应的政策建议,为重庆贯彻落实市委全会精神,加快实施创新驱动发展战略提供参考。

* 本报告为重庆市科协委托承担的“全市科技工作者贯彻落实《中共重庆市委、重庆市人民政府关于深化改革扩大开放加快实施创新驱动发展战略的意见》调研报告”的主报告,课题组成员有刘斌、秦定龙、李政刚、何亮、刘兰、赵德、王超超。

一、全市科技工作者对市委四届九次全会的反响调查

为客观了解全市科技工作者对市委四届九次全会及其《意见》的反响,我们组织设计了调查问卷,开展了匿名调查。本次调查的调查问卷设计着重从不同领域、不同行业、不同岗位的科技工作者对政策的知晓程度、对各条政策基于的现实目的及意义、对各条政策对工作促进作用及破解制约创新关键问题的程度等方面展开。

本次调查问卷共设计题目 40 道。其中 39 道客观题,1 道主观题。客观题前 5 题为被调查者的基本情况;第 6 题至第 10 题是被调查者对意见的了解情况;第 11 至 39 题是被调查者对《意见》中政策措施的看法和意见,包括政策措施的针对性和操作性。第 40 题为主观题,主要目的是了解被调查者对《意见》中的政策措施的建议。如表 1 所示:

表 1 调查问卷设计情况

调查内容	问题序号
被调查者的基本情况	1-5 题
被调查者对《意见》了解情况	6-10 题
被调查者对《意见》中的政策措施意见	11-39 题
被调查者对《意见》中的政策措施的改进建议	40 题

本次调研对象主要为全市政府科技管理部门、科研院所、高等院校、企事业单位等从事科技相关工作的人员,采取整群抽样方式确定调查样本,通过调查问卷、实地调研、电话访问等多种方式,对主城的大渡口、渝西地区的璧山、渝东南地区的黔江等全市主要区县的企业、高校、科研机构、政府的科技工作者进行了调查,调查范围涵盖了工业、卫生、教育、政府等多个领域,通过对

调查问卷进行统计分析得出科技工作者对《意见》中政策措施的认可度及其建议。本次调查课题组共回收问卷 368 份,其中有效问卷 230 份,无效问卷 138 份,有效问卷率达 63%。现就调查结果进行汇总分析。

(一)被调查者的基本情况

1.被调查者的年龄分布情况

就被调查者的年龄而言,30 岁以下以及 30-40 岁(包含 30 岁)的人数占到了 65%,40-50 岁(包含 40 岁)的人数占到了 18%,50-60 岁(包含 50 岁)的人数占到了 14%,60 岁以上的人数为 3%(图 1)。

总体看来,此次调查问卷在随机调查中,被调查人员主要集中在 40 岁以下的年龄层次,以中青年的科技工作者为主。中青年科技工作者充满朝气与活力,有思想有想法,创新意识强,与其他人员相比更具有创新潜质,对创新政策的需求意愿更为强烈,这为此次问卷调查的回收率奠定了良好基础,也使得本次问卷调查的结果更具可信度和参考价值,对市委、市政府掌握全会精神落实情况,对各单位、各部门贯彻落实《意见》各项政策具有较强的导向性。

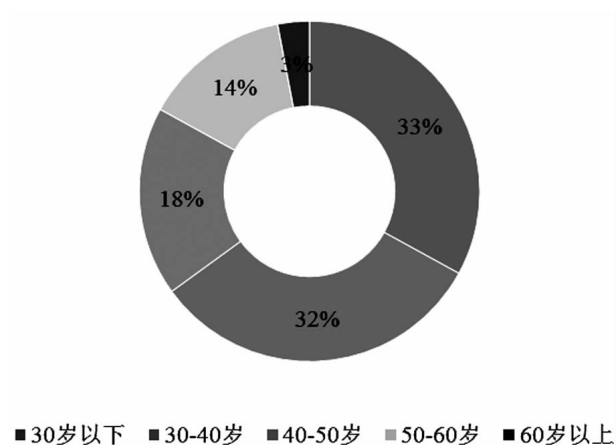


图 1 被调查者的年龄分布

2.被调查者专业技术职称情况

就被调查者的专业技术职称情况而言,正高级职称人数为 8 人,副高级职称 17 人,中级职称 61 人,初级职称 29 人。此外,无职称的人数为 78 人,单位不评职称的人数为 37 人(图 2)。

通过该数据可以看出,本次问卷调查中的科技工作者具有一定代表性,中高级职称及初级职称、无职称人员均有分布,能够代表全市各层次的科技工作者。且由于被调查的科技工作者呈现出年轻化态势,基本集中在 40 岁以下,这就与被调查者专业技术职称中的副高级、正高级职称的人员较少、中级及初级职称人员较多前后相一致,被调查者的专业技术职称基本能够与年龄分布相对应,这也在一定程度上能够说明本次调查问卷数据结果具有较高的可信度。

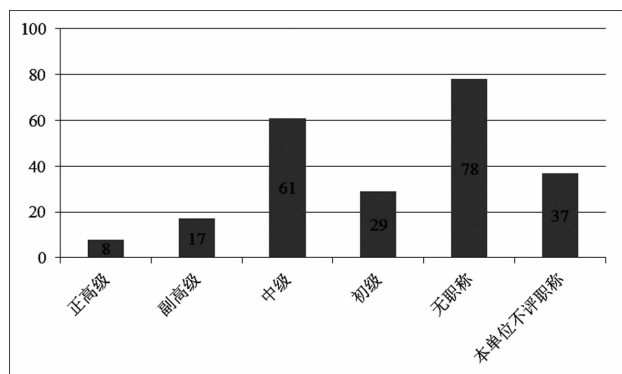


图 2 被调查者专业技术职称情况

3.被调查者岗位情况

就被调查者所在的岗位而言,高级科研人员占比为 3%,一般科研人员占比为 12%,高级管理人员人数占比为 10%,一般管理人员人数占比达 40%(图 3)。

以上数据显示,科研人员和管理人员占到了 65%,且被调查者多为管理人员,科研人员相对较少。一方面,重庆市委、市人民政府的关于“深化

改革扩大开放加快实施创新驱动发展战略”等大政方针的落实和贯彻与各单位的管理人员息息相关,从很大程度上来说,需要管理人员贯彻落实,作为管理阶层的人员对政策的贯彻落实具有重要的推动作用;另一方面,科研人员对政府政策、创新战略等在平时的工作生活中已经进行了深入研究,对于调查问卷中的许多问题更具有切身感受,能够从较深层次反映出全市创新驱动工作所取得的成绩和存在的问题等。

综上,通过对本次被调查者的岗位分布情况进行分析可以看出,本次被调查的科技工作者中,以管理人员和科研人员组成的被调查群体占了绝大多数,将能够更好的对调查问卷进行真实有效的回答和阐释,更有针对性的反映出《意见》的各条政策措施在贯彻落实中所存在的问题,从而达到本次问卷调查的目的。

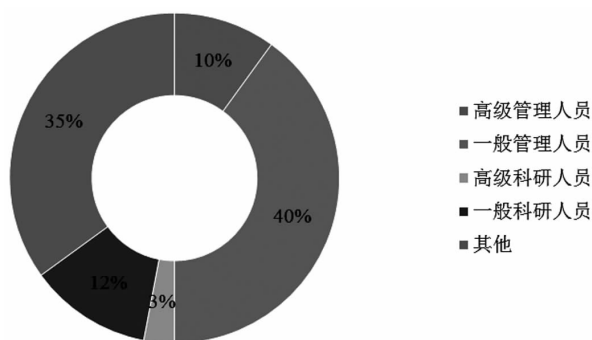


图 3 被调查者岗位情况

4.被调查者单位性质

就被调查者的单位性质而言,31 位被调查者来自政府机关,57 位来自高校,7 位来自科研机构,46 位来自国有企业,17 位来自私营企业,3 位来自合资企业(图 4)。

通过该项数据可以看出,本次问卷调查中被调查的科技工作者在政府机关、高校、科研机构、国有企业、私营企业、合资企业等均有一定分布。

这些单位被调查人员能够较为深入的了解和感受到政府的政策方针,使得在本次调查中能够针对不同机构的科技工作者进行有效的抽样调查,所获得的调查结果也更具有准确性和代表性。

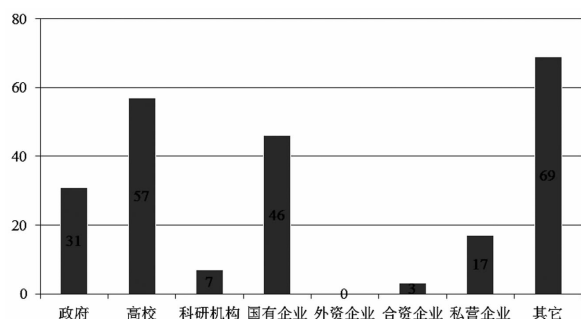


图4 被调查者的单位性质

5.被调查者单位在本领域的规模

就被调查者单位在本领域的规模而言,27%的人员来自大型单位,25%的人员来自中等规模单位,20%的人员来自小型单位(图5)。不同规模单位对政府政策的出台和实施、改革的深化扩展以及创新驱动发展战略的看法各有不同。本次被调查的科技工作者在大型单位、中等规模单位、小型单位以及其它情况有着较为均衡的分布,使得调查结果能从总体上对全会精神贯彻落实情况进行客观反映,为市委、市政府开展下一步工作提供一定的借鉴和参考。

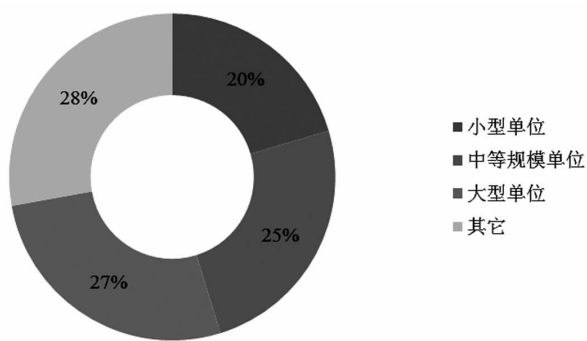


图5 被调查者单位在本领域的规模

6.小结

通过对被调查者基本情况分析可以看出,本次问卷调查中被调查的科技工作者在不同年龄层次、不同专业技术职称、不同岗位层次、不同性质单位、不同规模单位均有一定分布。因此,此次调查所获得的结果具有一定的可信度和代表性,能够较为深刻的反映出不同领域、不同行业、不同岗位科技工作者和科协系统干部对《意见》中政策措施的看法和反响,能够反映出全会精神的贯彻落实情况和可能存在的问题,进而为市委、市政府决策及各级各部门抓好全会精神贯彻落实,推动创新驱动发展战略更好实施提供参考借鉴。

(二)被调查者对《意见》的了解情况

1.被调查者对政策内容的了解程度

就被调查者对《意见》相关政策措施了解程度而言,11%的人对政策完全了解,68%的人对政策部分了解,21%的人员对政策不了解(图6)。

总体说来,对《意见》相关政策措施有了解的人占绝大多数,仅有21%的人不了解。这在一定程度上反映出市委、市政府对于《意见》中的45条政策组织宣传的效果较好,能够将政策及时传达给社会公众。

但由于单位性质不同,科技工作者对《意见》相关政策了解和掌握的程度亦不尽相同,不少科技人员对全会出台的各类支持性政策仍不了解、不熟悉,政策宣讲和贯彻落实工作有一定的提升空间。下一步工作中,市级各部门、各区县有待进一步加强政策的宣传、推广工作,使更多的科技工作者对政策措施有更加深入的了解,为全市科技创新工作提供行动指南。

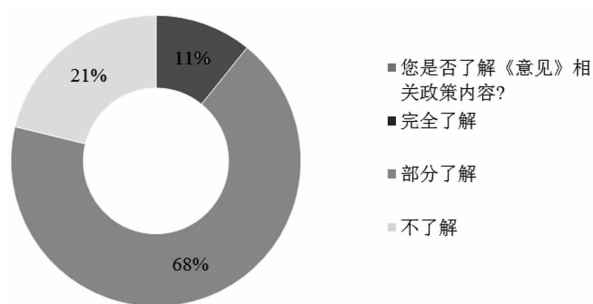


图6 被调查者对政策内容的了解程度

2.《意见》中政策措施的全面程度

关于《意见》中的政策措施是否全面具体,24%的被调查人员认为《意见》中的政策措施非常全面具体,59%的人员认为《意见》中的政策措施内容比较全面具体,17%的人认为《意见》中的政策措施内容不够全面具体(图7)。

通过该项数据可以看出,83%的被调查者对《意见》内容的全面程度较为满意,仅有17%认为不够全面具体。这些数据在一定程度上说明《意见》中各项政策措施的制定具有一定的合理性,绝大多数科技工作者能够接受和认可;同时也反映出《意见》内容的覆盖面还不够宽,其全面具体化的程度有待于进一步提升。

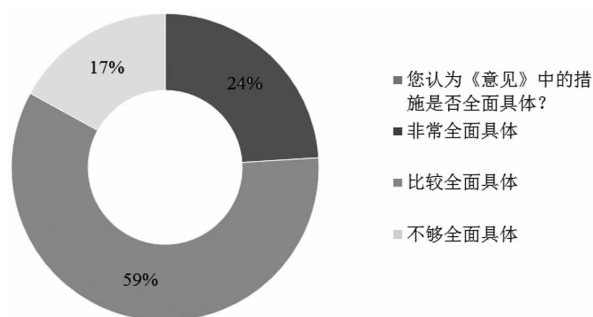


图7 《意见》中政策措施的全面程度

3.《意见》对被调查者单位自主创新的促进作用

用

就被调查者对《意见》中政策的实施对促进所在单位自主创新方面的作用而言,226人认为

有促进作用,且其中的72人认为促进作用很大,认为有促进作用的人数比例达99%(图8)。这说明,各行业、各领域的科技工作者认为,《意见》中各项政策措施的实施能够较好的促进本单位提升自主创新能力,切实解决创新主体遇到的问题和困难,进而有效促进本单位提升创新水平和创新实践能力。

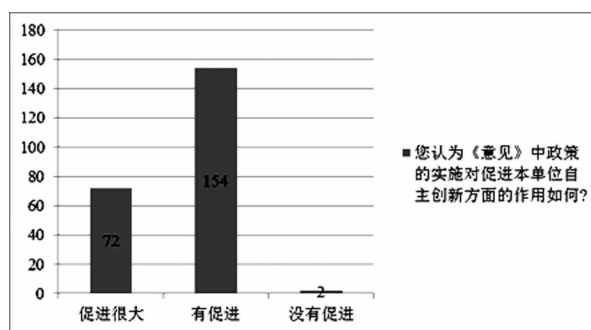


图8 《意见》对被调查者单位自主创新的促进作用

4.被调查者对《意见》政策措施落实的期待性

就被调查者对《意见》政策措施落实的期待性而言,85%的被调查人员对《意见》政策措施落实抱有期待性,其中66人对政策落实期待性高,127人对政策落实期待性较高,34人对政策落实有一丝期待(图9)。总体而言,本次被调查的科技工作者对于《意见》中政策措施落实的期待性整体较高,全会的召开及《意见》相关政策的出台受到了全市科技工作者的积极响应。

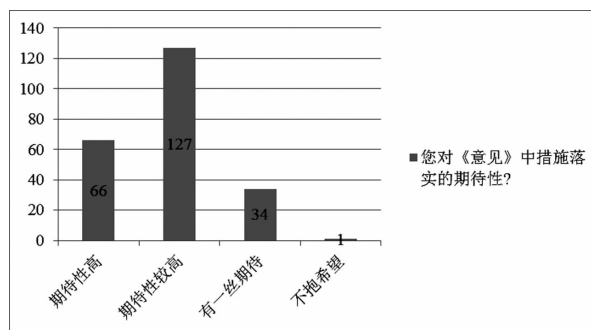


图9 被调查者对《意见》政策措施落实的期待性

5.被调查者是否愿意申报优惠政策

就被调查者关于单位符合享受优惠政策时是否愿意申报而言,7 人认为缺乏吸引力,不愿意申报;74 人因为对政策不了解,不知道如何申报;65 人认为政策规定不够细化,无从申报;82 人知晓政策并且愿意申报(图 10)。

通过此项数据可以看出,各类科研单位的科技工作者对于《意见》的相关优惠政策总体上持期待和愿意申报态度,但由于对政策理解不够透彻或是认为规定不够细化、客观上存在申报手续繁琐、申报流程不熟悉等原因,降低了其申报意愿。基于此,市委、市政府需要对《意见》中政策措施的实施细则及申报程序等方面进行有效解释和说明,使更多的科技工作者能够有效合理的享受到《意见》中的各项优惠政策,进而有效推进新时期全市的创新驱动发展工作。

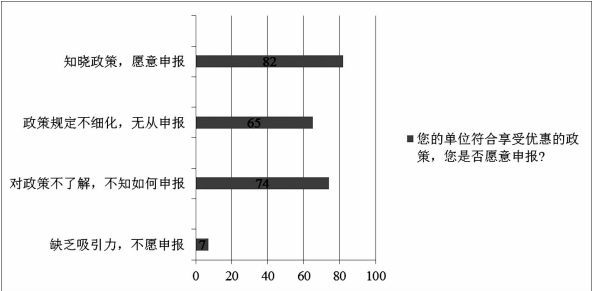


图 10 被调查者是否愿意申报优惠政策

6.小结

通过分析被调查者对《意见》的了解情况可以看出,本次问卷调查中被调查的科技工作者对《意见》的相关政策措施内容了解的人员占到绝大多数,且大部分科技工作者对《意见》内容的全面程度及对创新的促进作用较为满意,对《意见》政策措施落实抱有较高期待性,各类科研单位的科技工作者对于《意见》的相关优惠政策总体上持期待和愿意申报态度。这说明全市科技工作者对《意见》中政策措施总体了解程度较高,但需要市委、市政府进一步加强对政策的宣传推广力度,并对相关政策措施进行细化,简化享受优惠政策的申报流程。

(三)被调查者对《意见》中政策措施的意见

为了更加形象简明的看出被调查者对于政策的针对性及操作性的支持程度,将被调查者对问卷中的相关政策的意见从扶持政策、人才政策、激励政策三方面进行了统计分析,具体结果如下:

1.扶持政策

表 2 被调查者对《意见》中扶持政策的意见

扶持政策	针对性			操作性		
	强	一般	弱	强	一般	弱
12.《意见》对创新产品及服务的扶持政策	64.89%	34.22%	0.89%	55.11%	39.11%	5.78%
13.《意见》提出实施国家高新技术企业培育计划、培育创新型领军企业	66.67%	32.44%	0.89%	56.00%	40.00%	4.00%
15.《意见》提出完善企业创新链配套服务相关措施	56.44%	39.11%	4.44%	50.44%	41.59%	7.96%
16.《意见》提出面向重点产业攻克一批新技术	68.00%	30.67%	1.33%	53.78%	44.44%	1.78%
17.《意见》提出设立 30 亿元重大科技创新专项资金,瞄准交叉前沿建立一批新平台	74.78%	22.12%	3.10%	63.11%	35.11%	1.78%
18.《意见》提出推动互联网向各领域融合渗透,聚焦融合渗透发展一批新业态和新产业	69.78%	28.89%	1.33%	64.19%	33.49%	2.33%
19.《意见》提出紧扣技术应用推广一批新模式,大力发展众创、众包、众扶、众筹等新经济平台	56.44%	40.00%	3.56%	60.27%	37.05%	2.68%

扶持政策	针对性			操作性		
	强	一般	弱	强	一般	弱
20.《意见》提出引导创新要素向两江新区、重庆高新区、经开区和各类特色产业园区重点区域集聚	70.04%	27.75%	2.20%	64.95%	33.64%	1.40%
25.《意见》提出创建一批新型孵化载体有关政策措施	63.56%	33.78%	2.67%	55.11%	41.33%	3.56%
26.《意见》提出面向全球引进创新资源、积极开展国际创新合作	65.33%	34.22%	0.44%	60.00%	38.67%	1.33%
27.《意见》提出推动军民融合创新	73.01%	25.22%	1.77%	66.22%	29.78%	4.00%
28.《意见》提出促进区域创新合作	71.24%	27.88%	0.88%	68.58%	30.97%	0.44%
29.《意见》提出增强原始创新能力	66.67%	31.11%	2.22%	65.93%	32.30%	1.77%
30.《意见》提出提升共性技术研发能力	67.11%	31.11%	1.78%	63.72%	33.49%	2.79%
38.《意见》提出强化金融对创新的支撑功能	69.33%	29.78%	0.89%	65.93%	31.86%	2.21%
39.《意见》提出的深化科研管理体制、实行严格的知识产权保护、完善支撑创新的信息基础设施等营造良好的创新生态有关政策措施	74.78%	23.45%	1.77%	69.91%	28.76%	1.33%

就被调查者对扶持政策的针对性的认识可以看出,被调查者对政策的针对性比较认可,大部分在 60%以上,部分更是达到了 70%以上(表 2)。但是,《意见》提出完善企业创新链配套服务相关措施的针对性支持率为 56.44%,《意见》提出紧扣技术应用推广一批新模式,大力发展众创、众包、众扶、众筹等新经济平台相关措施的针对性支持率为 56.44%,表明这两项政策存在针对性不强或科技工作者对相关政策的了解不够等问题,有关部门应对其重视并进一步强化。

对于《意见》中扶持政策的操作性而言,被调查者的认同率明显降低了很多,对政策操作性强的支持率均在 70%以下,其中“对完善企业创新链配套服务相关措施”和“面向重点产业攻克一批新技术”的操作性强的支持率更是在 55%以下,需要进一步完善实施细则和配套措施。完善企业创新链配套服务相关措施的针对性和操作性强的支持率均在 50%左右,表明科技工作者普遍对本项政策实施的期望值不高,需要有关部门

强化宣传并尽快出台实施意见。

通过以上数据说明,《意见》中有关扶持政策的针对性较强,能够较好的满足各个单位进行不同方面的创新,政策较为全面。特别是对于《意见》中提出的“设立 30 亿元重大科技创新专项资金,瞄准交叉前沿建立一批新平台”、“深化科研管理体制、实行严格的知识产权保护、完善支撑创新的信息基础设施等营造良好的创新生态有关政策措施”这两个方面,科技工作者普遍认为针对性较强。因此,总体而言,《意见》提出的有关扶持政策的针对性较强,能够较好的满足科技工作者的政策需求。

另一方面,从《意见》中政策措施的操作性来看,绝大部分政策操作性强的支持率在 70%以下,说明《意见》中有关扶持政策的可操作性整体需要提升,《意见》应基于全市科技创新工作实际,加快出台相关配套政策和实施细则,促使扶持政策较好的运用到全市科技创新工作中去,最大限度的发挥政策的溢出效应。

2.人才政策

就被调查者关于《意见》中有关人才的引进、培养及人才队伍建设等,被调查者对相关政策措施的针对性和操作性都持支持态度,针对性强和操作性强的支持率都在 70%左右(表 3)。说明《意

见》中有关人才方面的政策,其针对性普遍较强,能够较好结合全市新时期创新驱动发展现状提出有针对性的政策举措,满足科技工作者的政策需要;另一方面也说明《意见》中有关人才政策的内容操作性较强,易于实现。

表 3 被调查者对《意见》中人才政策的意见

人才政策	针对性			操作性		
	强	一般	弱	强	一般	弱
33.《意见》提出实施海内外高层次人才引进工程	7080%	2788%	133%	6858%	2965%	177%
34.《意见》提出健全人才引进配套制度有关政策措施	7378%	2444%	178%	7035%	2832%	133%
35.《意见》提出优化创新性人才培养模式	7022%	2844%	133%	6947%	2920%	133%
36.《意见》提出支持企业创新人才队伍建设	6933%	2933%	133%	6991%	2832%	177%
37.《意见》提出畅通人才双向流动渠道有关政策措施	7035%	2876%	088%	6696%	2952%	352%

3.激励政策

就被调查者关于《意见》中的激励政策而言,大多数科技工作者对相关政策措施的针对性持支持态度,但谈及相关激励政策措施的操作性时,被调查者中认为相关政策措施操作性强的人

数比例明显下降,其中对“从企业销售收入中提取 3%–5%作为研发准备金并按其新增研发投入的 10%给予奖励”方面的政策操作性强的支持率最低,仅为 50%(表 4)。因此,《意见》中相关激励政策的针对性均较强,操作性则相对较弱,需要

表 4 被调查者对《意见》中激励政策的意见

激励政策	针对性			操作性		
	强	一般	弱	强	一般	弱
11.《意见》提出从企业销售收入中提取 3%–5%作为研发准备金并按其新增研发投入的 10%给予奖励	7200%	2756%	044%	5022%	4178%	800%
14.《意见》提出强化对国有企业的创新绩效考核	6400%	3244%	356%	5244%	4356%	400%
21.《意见》提出强化科研项目立项的市场化导向	6089%	3689%	222%	6133%	3467%	400%
22.《意见》提出下放科技成果使用、处置和收益权项目承担单位	6711%	3111%	178%	5778%	4000%	222%
23.《意见》提出提高科研人员成果转化收益比例	7054%	2634%	313%	6273%	3591%	136%
24.《意见》提出加快发展技术交易市场,建立以市场为导向的科技成果评价机制	6089%	3778%	133%	5644%	4044%	311%
31.《意见》提出完善科技人才激励机制有关政策措施	7511%	2356%	133%	6903%	2965%	133%
32.《意见》提出的深化职称管理制度改革有关政策措施	7111%	2667%	222%	6622%	3022%	356%

进一步巩固、强化与落实。

4.小结

综上所述,《意见》中扶持政策、人才政策、激励政策等相关政策措施的内容大多具有较强针对性,能够结合全市科技创新工作现状,提出有

针对性的内容。但是,《意见》中仍有部分政策措施的操作性不强,在贯彻执行中不易落实。因此,《意见》中部分政策措施的操作性还需通过配套措施和实施细则予以提升,以切实解决创新主体遇到的现实问题和困难,进而提升科技工作者的

创新水平和创新实践能力。

(四)基于调查问卷所得出的基本结论

从调查结果看,我市政府科技部门、科研院所、高等院校、企事业单位等不同行业科技工作者的自主创新意识较强、热情较高,但提升自主创新水平需要社会各个部门、各个层面的配合支持,特别是政府部门的相关政策,对于刺激科技工作者及科技企业创新动力、放大创新效果、降低研发成本具有重要影响,科技工作者对于政府出台的创新性支持政策普遍持欢迎态度。《意见》中的各类支持政策受到参与科技创新工作的企业、高校、科研机构的普遍肯定,认为其对创新驱动具有重要的积极的推动作用,这说明《意见》政策方向基本是正确的,需要进一步巩固、强化与落实。

二、《意见》贯彻落实过程中存在的问题及原因

根据调查问卷所反映出的各类科技工作者对《意见》了解情况及对不同政策条款针对性及可操作性等方面的评价和反馈意见,结合课题组对两江新区、大渡口区、黔江区、璧山区、西南大学、重庆大学、重庆理工大学、重庆市科学技术研究院、重庆机电设计研究院、重庆大数据研究院有限公司等区县、高校、院所的科技工作者的实地调研,可以看出《意见》中的一些政策在实施过程中仍存在些许问题,在具体落地过程中可能遇到一些制约因素和现实障碍,主要表现在:

(一)政策的宣传与推广力度还需加强

调查显示,仍有 21%的科技工作者对各类支持性政策不了解、不熟悉。根据单位性质不同,对政策了解和掌握的程度亦不尽相同。科技主管部

门、高校、科研机构等单位相对了解得多,企业了解得少;大型企业、重点企业、高新技术企业了解得多,中小型企业了解得少。主要原因是,一方面,政府部门对科技政策的宣传力度还不够强,另一方面,宣传手段不够多样化,团队宣讲和媒体宣传的方式和效果仍需提高。调查显示,科技人员对科技政策的了解程度不深,主动掌握政策的意愿不强。调查对象中,仅有 11%的科技人员仔细阅读过相关科技政策,绝大部分科技工作者只翻阅过政策,没有真读真懂。

另外,从科技人员对科技政策的知晓途径来看,大部分人主要依靠政府宣讲,其次是通过网络知晓,其它途径中主要是科技项目培训与科技主管部门下发的贯彻落实《意见》的通知。政策学习与实践中,企业表现的也不够主动,大部分企业没有组织学习,没有认真吃透科技政策,也没有掌握政策对企业可能产生的影响。

(二)申请政策的流程繁琐且落实周期长

调查显示,29%的科技人员和企业认为,优惠政策的享受难度较大,申报流程繁琐,兑现时间和周期较长。如《意见》提出要鼓励更多国有企业创建新型研发机构,并要求相关部门在职称评审、股权激励等方面予以扶持,但新型研发机构认定、优惠政策落实等工作繁杂且涉及多个部门的协调配合,且没有专门机构承担此项工作,造成目前企业不知如何享受该政策。还有就是科研项目津贴不计入绩效工资总量(额)的政策,也涉及多部门协调配合,由于缺乏操作细则,目前在很多高校还未真正落实。主要原因是,一方面,政府一些优惠政策在落地中,的确存在证明材料繁杂,审核、验收等手续繁琐现象,无形之中增加了

企业获取政策支持的成本。特别是政策享受涉及多个部门时,政府部门之间由于分工不明确、标准不统一导致政策兑现和落实时间较长,加之政策本身的支持力度有限,降低了企业申请优惠政策的意愿,同时造成对政府其他优惠政策申报的漠视态度。另一方面,政府对政策的宣传推广覆盖面有限,服务意识不强,致使各类科研单位、企业管理人员对政策的理解不够透彻,对享受政策的申请流程把握不准,降低了企业的办事效率。

(三)企业申请优惠政策的意识和能力不强

实地调研中,15%的企业管理人员对申请优惠政策持观望态度,同时反映,对涉及研发费用等政策的财务统计和核算缺乏能力。具体表现在:首先,很多企业管理者认为税收优惠政策抵扣的税可能会从别的地方给补出来,因此企业更愿意获得直接的政府补贴和支持以解决实际困难。其次,鼓励企业增加研发投入的税收政策和其他政策相比,对企业的财务管理和技术管理的要求较高,一些应当核算到研发费用中的支出实际上记入了其他科目。部分企业没有设立专门的研发费用账户,没有明确的科目,对研究费用的认定和统计也存在困难,费用项目归并上还存在不明确和模糊不清的情况。最后,企业的会计部门和研发部门如果缺乏必要沟通,在研发费用的核算科目上也会出现差异。

另外《意见》中的某些政策对企业缺乏约束力或者激励效果。例如,“鼓励企业对科技人员实施股权、期权和分红激励。”本条政策在实际中很难操作,仅仅是鼓励企业是不够的,而且也没有办法采取强制手段,因此,应该辅之以相关的鼓励办法,比如给予奖励、补贴等等,使之能够真正

落地。

(四)针对渝东片区的配套政策相对欠缺

实地调研中,渝东南、渝东北等渝东片区的科技工作者普遍反映,渝东片区的创新基础条件较差,如果没有针对性的配套扶持政策,《意见》中政策在边远地区的实施效果会降低,当前,边远地区在平台建设、人才引进、企业创新能力等方面仍存在诸多困难。因《意见》中的政策多是针对高校、科研机构、大型企业、高新技术企业、金融机构等,这些创新资源大多集聚在主城及渝西片区,而渝东片区由于创新资源贫乏,很难获得较大实惠,这势必造成创新的区域差距。渝东片区由于区位优势、发展基础等相对较差,在创新平台建设、人才培养与引进等方面缺乏吸引力和支撑力,急需需要市级有关部门专门出台针对渝东片区贯彻落实市委四届九次全会和《意见》的配套政策。

(五)R&D经费支出占比的目标责任需要加强

R&D经费支出占比是评测区域自主创新能力的核心指标。《重庆市国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》确定的目标是2020年达到2%。《意见》在此基础上做了大幅调整,设定为2.5%,与国家科技“十三五”规划设定的全国指标数保持一致,但这意味着全市研发经费支出要从2015年的240多亿元增至620多亿元,年均增速要超过20%,而“十二五”期间,平均增速为19.8%,这很有挑战性,需要科委、发改委、经信委、教委、农委等多个部门的共同努力。目前,《意见》及相关配套文件并未明晰各部门责任,也缺乏明确的追责机制。由于我市“十二五”规划设定

的 R&D 经费支出指标就未完成,因此有必要对各部门研发经费支出责任及相关责任追究机制作出明确规定,把“软指标”变为“硬约束”,确保《意见》提出的目标能够顺利完成。

(六)部属院校及央企贯彻落实《意见》的积极性不高

目前,绝大多数区县召开了党委全委会,传达市委四届九次全委会精神,专题研究制定本地区的贯彻落实意见,市级各部门也在大力宣传市委四届九次全委会精神,并研究制定实施细则和配套政策。相较于市级部门和区县,部属院校和中央在渝企业贯彻落实的力度相对较弱,对《意见》的贯彻落实存在一定程度的观望现象,也为开展相应的实施细则和配套政策制定工作。实地调研总结主要原因有:

《意见》的目标导向与部属院所的发展定位存在偏差。多数部属院校将办学目标定位为建设国际一流的高水平大学,他们更看重学校在全球高校排名中的位次,而依据全球高校排名的权威机构汤森路透发布的评价体系,高校的知识成果转化这一指标仅占 2.5% 的权重,远远低于教学、科研和论文各占 30% 的权重,这使得高校不鼓励教授放弃易出高水平论文成果的基础研究而转向应用研究和产业化研究。因此,《意见》以市场化导向制定的政策与其关联度不大,造成对《意见》落实的忽视。另外,由于央企业管理体制和考核机制等与地方国企不同,《意见》中的部分政策,如针对国有企业创新绩效考核制度、放宽国有企事业单位工资总额(量)限制、在企业开展职称自主评定、支持企业工程师兼职当教师等政策,与央企的管理有冲突,难以在央企中实施,因

而造成央企对《意见》落实的观望态度。

三、推动《意见》贯彻落实的若干措施和建议

本报告通过收集、整理、分析调查问卷,结合调研情况及各方反应问题,特别是科技工作者的意见,参考借鉴其他省区市加强创新驱动战略实施的各类政策及工作措施,经综合分析,提出推动市委九届四次全会更好贯彻落实和加强重庆科技创新工作的措施和建议,供有关领导决策,为各级各部门抓好全会精神落实提供参考。

(一)加强政策的宣传与推广力度

贯彻落实好《意见》和与其相关的科技政策,必须使科技政策的受益主体了解政策、掌握政策、熟悉政策。建议组织力量定期编印《科技政策汇编》,同时将其编入电子政务网;每年在各区县组织 1-2 次科技政策法规咨询辅导会及科技政策培训班等。宣传对象要注重向企业,尤其是中小型企业倾斜。

(二)强化政策落实的协调机制建设

《意见》中的政策落实涉及市级多个部门,为形成工作合力,建议成立重庆市推进区域创新政策落实的议事协调机构,统筹协调科技、财政、教育、经济等多部门,抓好相关细则及配套政策的制定、出台、宣传推广和绩效考核;对高校、科研机构、国有企业等出台的相应政策内部管理办法进行指导和督查;定期对各部门和各区县的财政投入、创新贡献率等涉及创新驱动的关键指标进行测算和评价;根据测算结果调整对各区县的财政投入比例,进一步提高财政投入在鼓励创新方面的产出效率。

(三)制定与完善实施细则和配套政策

《意见》中的部分政策较为原则,且涉及多部

门协调配合,要真正落地需制定和完善相应的实施细则和配套政策,建议市科委、市经信委、市财政局、市国资委、市人社局、市知识产权局、市金融办、市纪委等相关部门加强协调,对以下《意见》中较原则性的政策抓紧出台实施细则和配套政策:

1.针对《意见》提出的科技型企业培育相关政策,要抓紧制定实施细则。要注重鼓励企业纳入全市统一的科技企业数据库管理,纳入管理的企业从政策上给予优惠。针对高端研发机构引进激励政策,要对有关奖励、财政补贴等措施进行细化。针对完善科技成果转化收益激励机制,要制定实施方案,明确第三方转移转化科技成果的权益保障机制和政府介入机制。

2.针对建设科研公共服务平台,要筹建科技资源开放共享平台,并上线运行,为重庆科技资源的共享提供平台服务。针对打造科技成果交易平台,要在重庆高新区建设重庆科技服务大市场的基础上,出台《促进科技成果转移转化的实施方案》;要与两江新区、重庆高新区共建以知识产权和技术服务为主的科技要素交易中心,制定具体落实政策和相关补贴办法。

3.要研究制定引进培育新型研发机构的实施细则,明确有关政府奖励的操作细则。设立一个独立的新型研发机构管理和服务机构——重庆市产业技术研究院,其工作重点不是研发而是组织协调,用于简化新型研发机构办事流程,组织产业技术协同攻关。

4.针对创建新型孵化平台,要研究制定《重庆市升级培育众创空间服务实体经济转型发展的实施意见》,细化政策措施,明确财税优惠政策,

打造品牌众创空间。

5.针对搭建新兴产业培育平台,要研究制定《科技型中小企业研发共享服务平台建设方案》,明确有关建设要求和补助政策,以创新券等新的支持方式,推动研发机构与区县、园区共建研发共享服务平台。

6.针对《意见》提出的加快科研项目和经费管理改革,要推进落实已出台的《重庆市科研项目管理改革实施方案》,要按照“放管服”原则,深化财政科技经费管理改革,完善财政科研项目资金管理制度。

7.针对《意见》提出的加快科技奖励管理改革,要研究制定科学技术奖励改革实施方案,对科技奖励标准设置、评价指标体系等进行修改完善,细化有关工作流程。

8.要针对企业研发准备金制度和重大新产品研发成本补助政策,制定实施细则,明确操作要点。要注重充分发挥各种中介机构的作用,探索委托有资质的中介评估机构进行技术鉴定,税务部门可委托税务师事务所等对企业研发费用的核算进行指导和监督,真正鼓励符合新政策要求的新产品、新技术、新工艺的研发。同时,还应组织开展企业研发费用核算培训,帮助企业掌握研发费用的会计核算方式及软件更新。

9.针对《意见》提出的对企业的国外研发支出与国内研发支出享有同等奖励政策,及对其参与国际创新联盟的会员费资助政策,要制定操作细则。

10.针对激励创新的政府采购制度,要完善政府采购管理办法,明确政府采购向创新型产品和中小型企业新产品倾斜的具体操作流程。针对高

端研发平台及人才团队的股权让渡激励政策,要在总结试点的基础上,细化操作要点,明确让渡的比重和程序。

11.针对国有企业创新考核制度,要着手推动具体实施,明确有关程序。要针对《意见》提出的打破高等院校、科研院所绩效工资总量限制,要制定具体落实操作办法,尤其要明确科研项目津贴不计入绩效工资总量(额),真正放开绩效工资总量(额)限制。

12. 针对推进职称评聘分离和职称与待遇脱钩改革,要研究制定实施方案,把该政策适用范围扩大到高校,并选取重点科研院所和高校开展试点。针对《意见》提出的建立人才引进绿色通道,要立足重庆实际,制定具体支持政策,抓好“鸿雁计划”、“工匠计划”和“双师型流动计划”的规划制定、目标任务分解和实施。

13.针对《意见》提出的完善创新创业债权融资体系,在前期制定《重庆市知识产权质押管理办法》的基础上,要抓紧制定《重庆市科技型中小企业科技金融担保综合授信试点方案》,协调金融机构提高企业知识产权授信权重并制定有关操作细则。

14.针对《意见》提出的探索建立创新创业众筹募资体系,要依托重庆股份转让中心(OTC市场),制定科技创新板有关规则,设立科技创新板和科技银行,促进建立资本市场对接通道及转板机制。

15.要研究出台关于促进高校科研院所“双肩挑”人员科技创新创业改革试点中加强纪律规范建设的指导意见,对有关人员从事“双肩挑”工作需要履行的程序进行规范。

16.在有关实施细则和配套政策的制定上,要针对渝东北和渝东南等渝东片区在区位条件、发展基础上的特殊情况,要针对性地加以区别制定和落实。

(四) 出台加强学术规范建设的文件

《意见》为激发各方面尤其是科技人员创新活力,在科研经费使用、科技成果处置等方面大幅放权,这是非常必要且会产生积极效果的。但也不能忽视,当前,套取私分科研经费和科技成果造假等学术不端行为在一定范围内仍然存在。如果放得太开又管得不严,就很容易诱发乱象,致有悖政策制定的初衷。为此,建议抓紧制定出台关于学术规范建设的意见,明确政府介入学术规范问题的“负面清单”,这既有利于消除科技人员顾虑,也能确保科研经费真正用于创新产出。

(五) 建立政策落实监督评价机制

目前,《意见》及相关配套文件并未明晰各部门责任,也缺乏明确的考核机制。考虑到我市“十二五”R&D经费支出占比这一指标就未完成,建议出台配套文件,对各部门研发经费支出责任及相关责任追究机制作出明确规定,把“软指标”变为“硬约束”。为发挥年度考核指标对各级各部门的导向作用,建议将《意见》政策措施的落实到位情况及其效果纳入区县党政领导科技进步目标责任制考核。每年组织督察组对科技创新工作情况、主要科技政策落实到位情况进行专项检查。同时,组织有关部门定期或不定期对已出台的科技政策落实情况进行监督评价,强化评价结果的应用,对发现问题的事项和人员及时予以纠正和调整。

(六)开展《意见》实施效果的第三方评估

为全面了解《意见》政策措施的落实情况,建议由市政府组织开展政策实施效果的第三方评估。首先,通过竞争性遴选,从专业咨询研究机构、高等院校和社会机构中确定第三方评估机构。其次,各评估机构根据《意见》重点任务和政策贯彻落实情况,采取访谈部门、走访企业、入户调查、网络调查、大数据分析、专家评估等多种方式,倾听来自企业的呼声、科技人员的期盼,客观评估政策落实的实际状况。再次,评估机构结合所掌握的情况,评判政策实施是否达到了预期效果、各创新主体是否享受到了政策红利,研究政策取向和力度是否需要调整完善。通过组织开展第三方评估,促进各级各部门以社会的获得感作为标尺来完善政策,推动政策落实,确保《意见》

确定的目标任务落到实处。

四、总结与展望

总体来说,通过本次调查问卷及调研结果反映出,全市不同领域、不同行业、不同岗位科技工作者对市委四届九次全会反响较好,对《意见》中政策措施的了解较为深入,对《意见》出台的45条政策的针对性和操作性普遍持支持态度。但是,《意见》贯彻落实中也存在诸如考核目标责任不够硬、部属院校积极性不太高、政策的宣传力度不够大、政策申请流程较繁琐以及对边远地区实施效果不明显等问题。因此,市委、市政府应进一步采取有力措施,加大政策的宣传力度,明确各部门职能分工,加强政策落实的统筹协调,制定出台配套政策和实施细则,组织开展政策实施效果的第三方评估,真正把《意见》落到实处。

附:调查问卷

第一部分 基本情况

- 1、您的年龄:_____岁
- 2、您目前的专业技术职称是()
A. 正高级 B. 副高级 C. 中级 D. 初级 E.无职称 F.本单位不评职称
- 3、您在本单位的岗位是()
A.高级管理人员; B.一般管理人员; C.高级科研人员; D.一般科研人员; G.其他
- 4、您所在单位的性质是()
A.政府 B.高校 C.科研机构 D.国有企业 E.外资企业 F.合资企业 G.私营企业 H.其它
- 5、您所在单位在本领域中规模为()
A 小型单位; B 中等规模单位; C 大型单位; D 其他。

第二部分 对《意见》了解情况

- 6、您是否了解《意见》中的相关政策措施内容()
A.完全了解 B.部分了解 C.不了解
- 7、您认为《意见》中的政策措施是否全面具体()
A.非常全面具体 B.比较全面具体 C.不够全面具体
- 8、您认为《意见》中政策的实施对促进本单位自主创新方面的作用如何()
A.促进很大 B.有促进 C.没有促进
- 9、您对《意见》中政策措施落实的期待性()
A.期待性高 B.期待性较高 C.有一丝期待 D. 不抱期望
- 10、您的单位符合享受优惠的政策,您是否愿意申报()
A. 缺乏吸引力,不愿申报 B.对政策不了解,不知如何申报
C.政策规定不细化,无从申报 D.知晓政策,愿意申报

第三部分 对《意见》中的政策措施意见

		针对性			操作性		
		强	一般	弱	强	一般	弱
11	《意见》提出从企业销售收入中提取3%—5%作为研发准备金并按其新增研发投入的10%给予奖励,您认为						
12	《意见》对创新产品及服务的扶持政策,您认为						
13	《意见》提出的实施国家高新技术企业培育计划、培育创新型领军企业,您认为相关政策措施						
14	《意见》提出强化对国有企业的创新绩效考核,您认为相关政策措施						
15	《意见》提出的完善企业创新链配套服务相关措施,您认为						
16	《意见》提出面向重点产业攻克一批新技术,您认为相关政策措施						
17	《意见》提出设立30亿元重大科技创新专项资金,瞄准交叉前沿建设一批新平台,您认为相关政策措施						
18	《意见》提出推动互联网向各领域融合渗透,聚焦融合渗透发展一批新业态和新产业,您认为相关措施						
19	《意见》提出紧扣技术应用推广一批新模式,大力发展众创、众包、众扶、众筹等新经济平台,您认为相关措施						
20	《意见》提出引导创新要素向两江新区、重庆高新区、经开区和各类特色产业园区重点区域集聚,您认为						
21	《意见》提出强化科研项目立题的市场化导向,您认为相关措施						
22	《意见》提出下放科技成果使用、处置和收益权项目承担单位,您认为相关措施						
23	《意见》提出提高科研人员成果转化收益比例,您认为相关措施						
24	《意见》提出加快发展技术交易市场,建立以市场为导向的科技成果评价机制,您认为相关措施						
25	《意见》提出的创建一批新型孵化载体有关政策措施,您认为						
26	《意见》提出面向全球引进创新资源、积极开展国际创新合作,您认为相关措施						
27	《意见》提出推动军民融合创新,您认为相关措施						
28	《意见》提出促进区域创新合作,您认为相关措施						
29	《意见》提出增强原始创新能力,您认为相关措施						
30	《意见》提出的提升共性技术研发能力的政策措施,您认为						

		针对性			操作性		
		强	一般	弱	强	一般	弱
31	《意见》提出的完善科技人才激励机制有关政策措施,您认为						
32	《意见》提出的深化职称管理制度改革有关政策措施,您认为						
33	《意见》提出实施海内外高层次人才引进工程,您认为						
34	《意见》提出的健全人才引进配套制度有关政策措施,您认为						
35	《意见》提出的优化创新型人才培养模式有关政策措施,您认为						
36	《意见》提出支持企业创新人才队伍建设,您认为						
37	《意见》提出的畅通人才双向流动渠道有关政策措施,您认为						
38	《意见》提出的强化金融对创新的支撑功能有关政策措施,您认为						
39	《意见》提出的深化科研管理体制改革、实行严格的知识产权保护、完善支撑创新的信息基础设施等营造良好创新生态有关政策措施,您认为						

40、开放问题:您觉得《意见》中的政策措施有哪些需要改进或有什么建议?

2017 年第一季度重庆区县双创指数评价报告

重庆区县双创指数报告研究小组*

双创指数是对各区县创新创业现状的动态指数评价,反映创新创业的活跃度。重庆科技发展有限公司继 2016 年第四季度区县双创指数成功发布之后,近日,发布 2017 年第一季度重庆区县双创指数报告。根据研究结果,渝北区、沙坪坝区的双创活跃度较高,其中,渝北区连续三季度双创指数得分最高,本季度双创指数得分为 83.47。

一、区县双创指数评价结果

根据各区县 2017 年第 1 季度双创指数的综合得分,可将全市 38 个区县划分为 4 类:

第一类:双创指数得分在 80 分以上的区县仅有 2 个,为渝北区、沙坪坝区。

第二类:双创指数得分在 70—80 分的区县有 4 个,分别为:江北区、九龙坡区、南岸区、渝中区。

第三类:双创指数得分在 50—70 分的区县有 29 个,分别为:北碚区、巴南区、涪陵区、万州区、江津区、大渡口区、合川区、长寿区、永川区、璧山区、黔江区、奉节县、綦江区、开州区、大足区、忠县、垫江县、丰都县、南川区、铜梁区、巫山县、潼南区、巫溪县、云阳县、梁平区、荣昌区、城口县、武隆区。

第四类:双创指数得分在 50 分以下的区县有 4 个,分别为:酉阳县、石柱县、秀山县、彭水县。

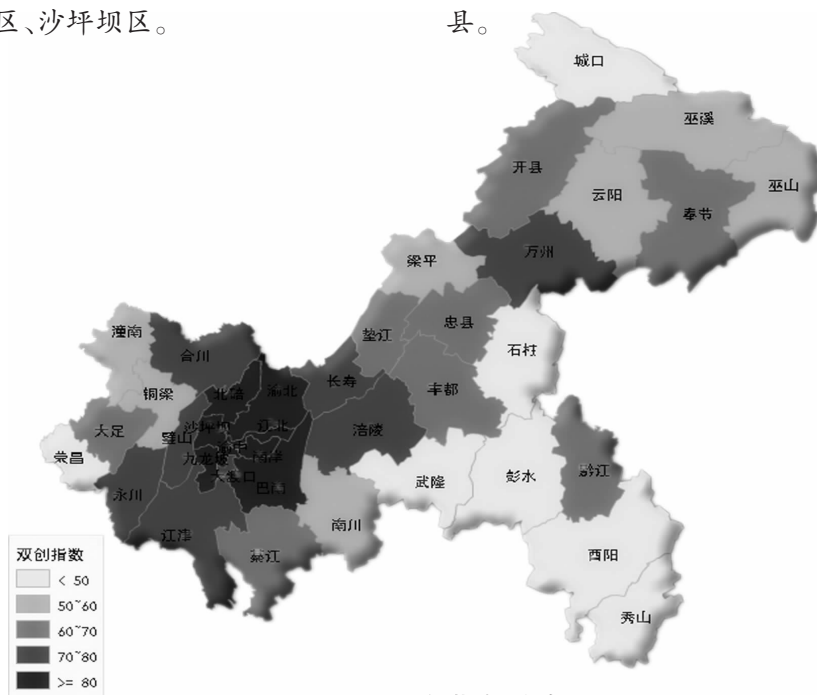


图 11 区县双创指数分布图

* 重庆区县双创指数报告研究小组由重庆科技发展有限公司、重庆大数据研究院等机构的专家学者组成,主要成员有刘斌、李政刚、陈勇、刘朝、张欣、王超超。

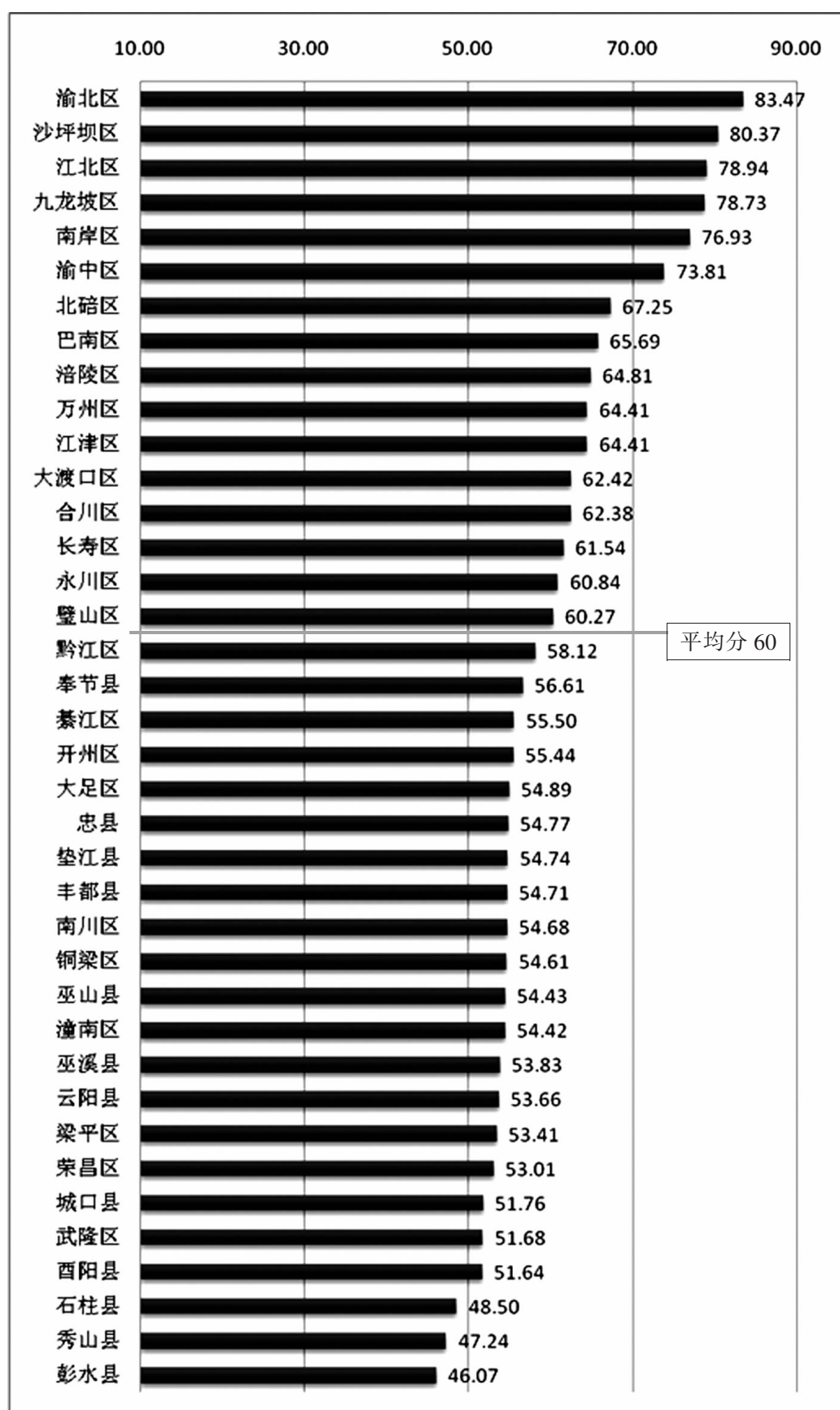


图 12 38 个区县双创指数

二、区县双创指数一级指标评价结果

(一) 双创活力评价结果

从全市总体比较情况来看,沙坪坝区、南岸区、江北区、九龙坡区的双创活力突出,其中,双创活力指数最高的为渝北区,指数值为 29.86;秀山县、酉阳县、石柱县、武隆区、彭水县在双创活力方面的表现偏弱,其中,彭水县的双创活力指数值最低,为 14.60。

从五大功能区比较来看,都市功能核心区内,双创活力最突出的为渝北区,指数值为 29.86,大渡口区的双创活力指数最低,为 19.22;

都市功能拓展区内,双创活力最突出的为渝

北区,指数值为 29.86,大渡口区的双创活力指数最低,为 19.22;

城市发展新区内,双创活力最突出的为江津区,指数值为 20.90,长寿区的双创活力指数值最低,为 18.54;

渝东北生态涵养发展区内,双创活力最突出的为万州区,指数值为 21.94,云阳县的双创活力指数值最低,为 17.36;

渝东南生态保护发展区内,双创活力最突出的为黔江区,指数值为 19.98,彭水县的双创活力指数值最低,为 14.60。

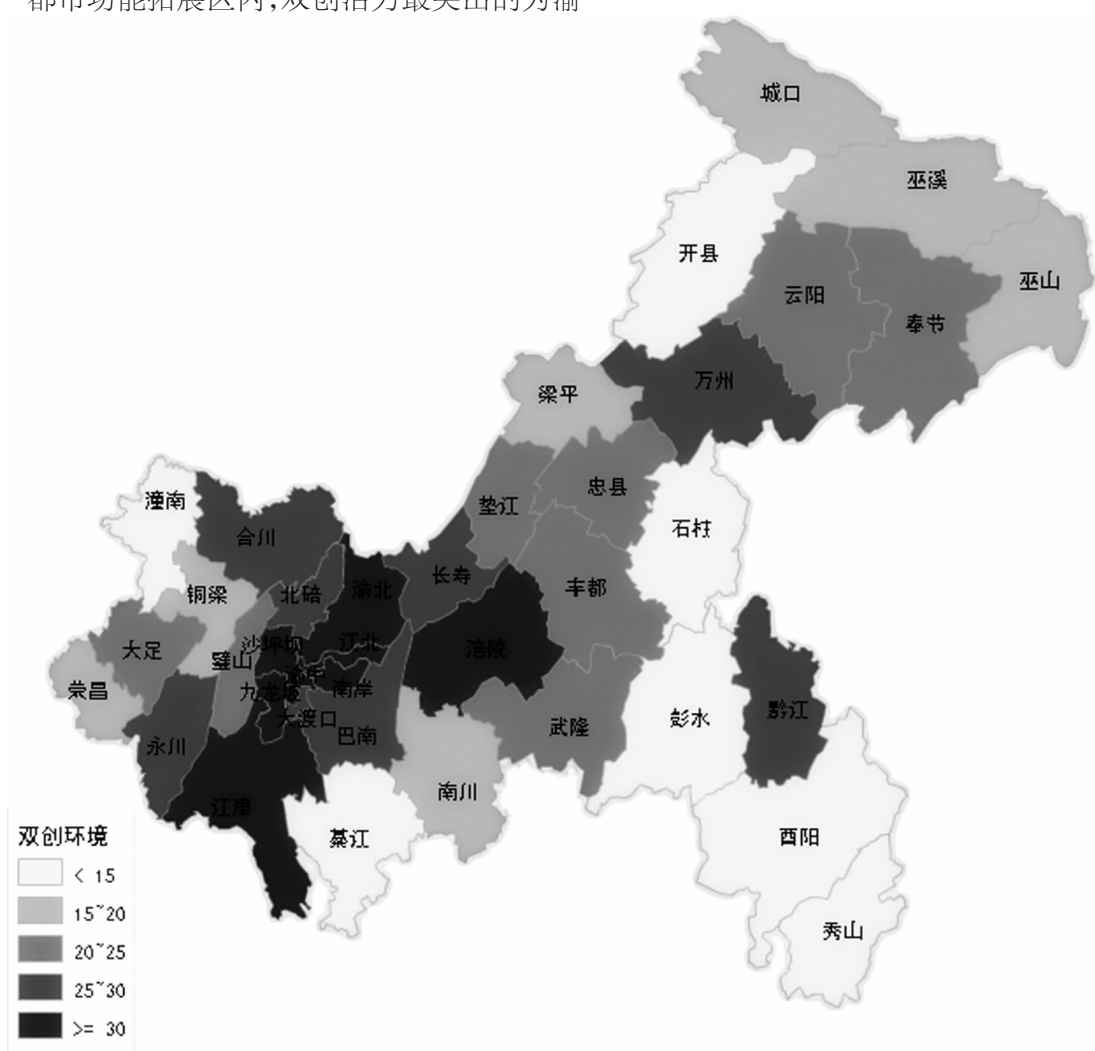


图 13 双创活力分布图

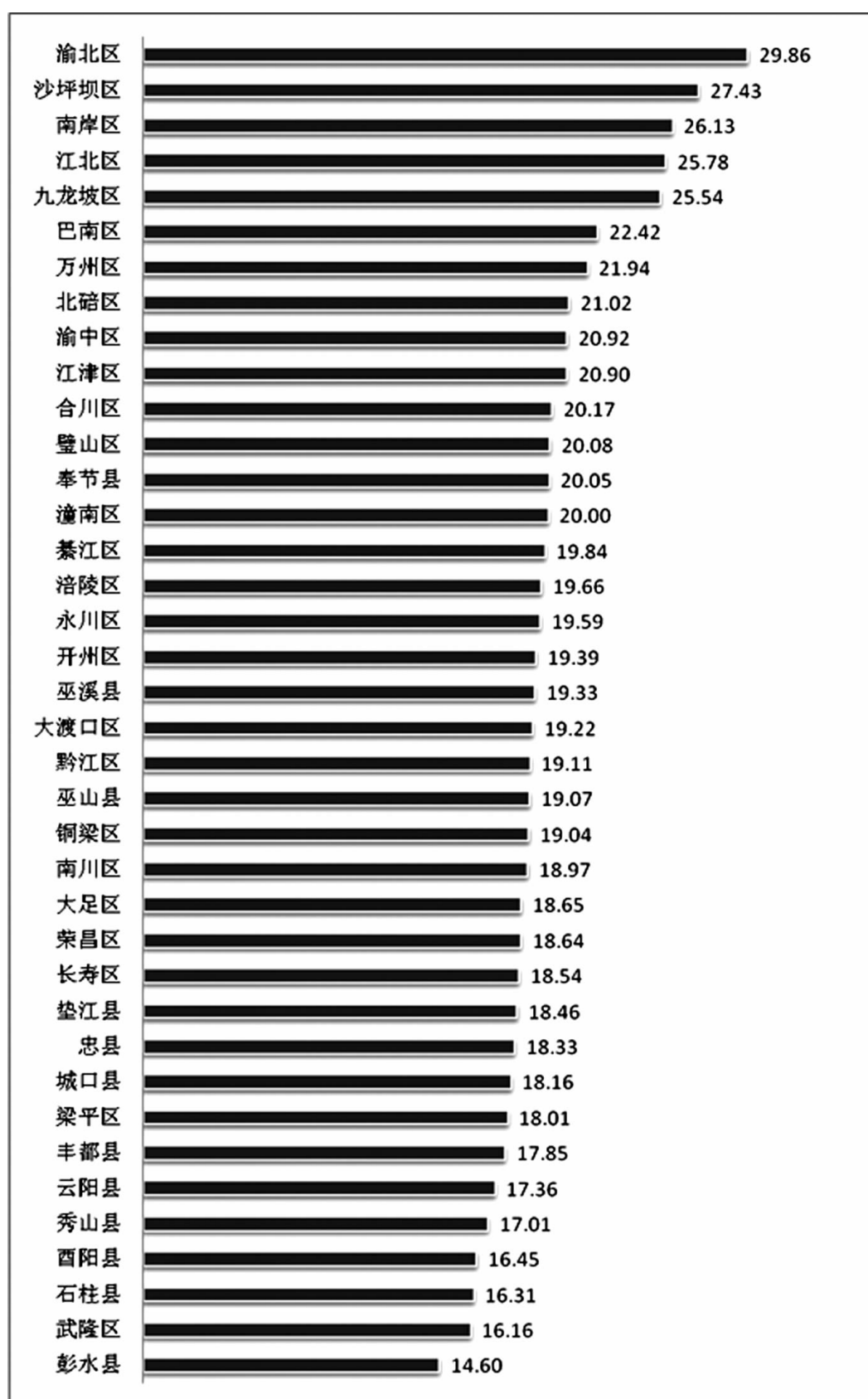


图 14 38 个区县双创活力指数

(二) 双创环境评价结果

从全市总体比较情况来看,渝北区、江北区、渝中区、九龙坡区、南岸区的双创环境相对优良,其中,双创环境指数最高的为渝北区,指数值为 34.47;石柱县、酉阳县、彭水县、开州区、秀山县的双创环境有待改善,其中,秀山县的双创环境指数值最低,为 16.96。

从五大功能区比较来看,都市功能核心区内,双创环境最突出的为渝北区,指数值为 34.47,大渡口区的双创环境指数最低,为 26.58;

都市功能拓展区内,双创环境最突出的为渝

北区,指数值为 34.47,大渡口区的双创环境指数值最低,为 26.58;

城市发展新区内,双创环境最突出的为涪陵区,指数值为 29.08,潼南区的双创环境指数值最低,为 19.11;

渝东北生态涵养发展区内,双创环境最突出的为万州区,指数值为 26.75,开州区的双创环境指数值最低,为 17.43;

渝东南生态保护发展区内,双创环境最突出的为黔江区,指数值为 24.45,秀山县的双创环境指数值最低,为 16.96。

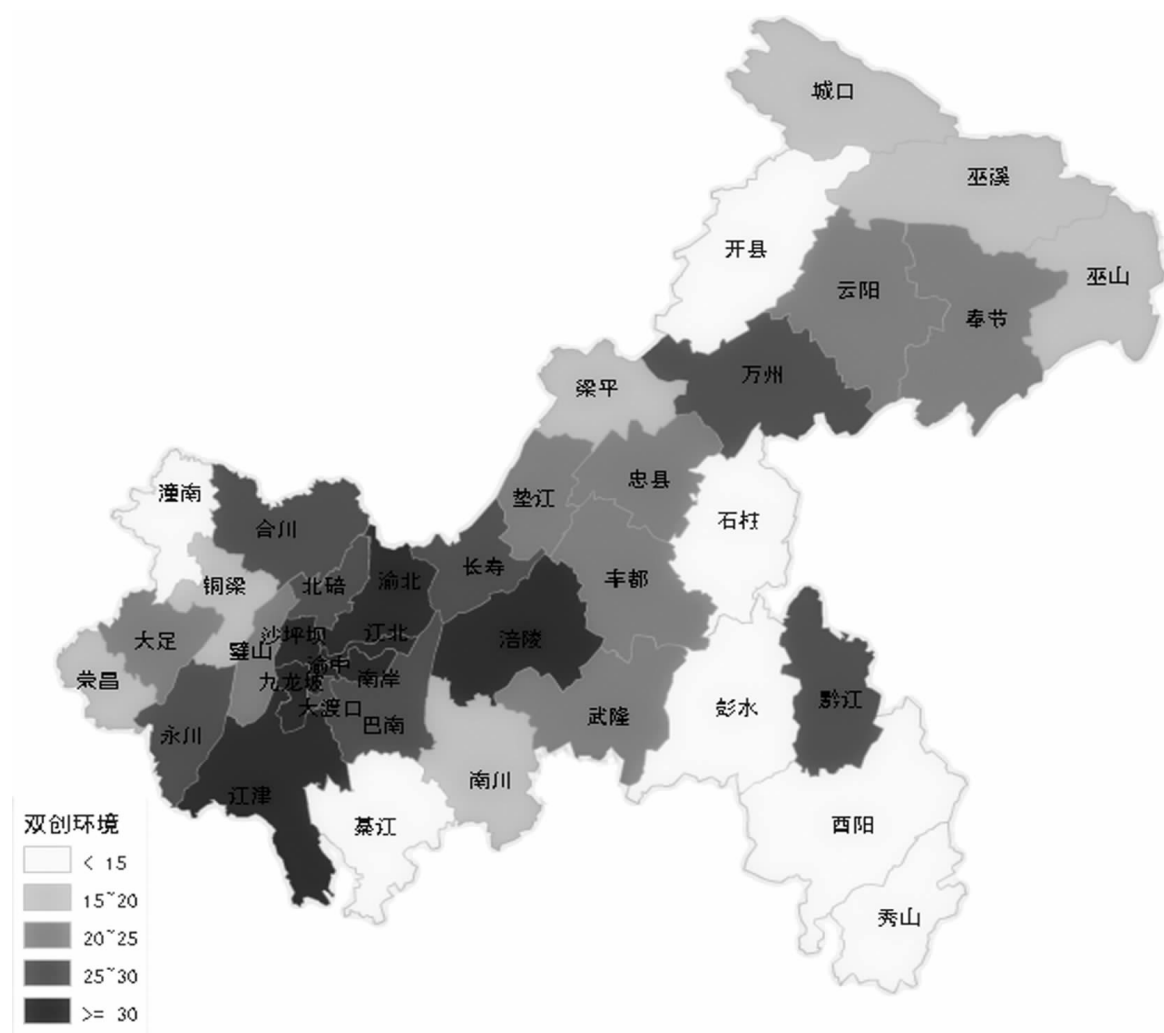


图 15 双创环境分布图

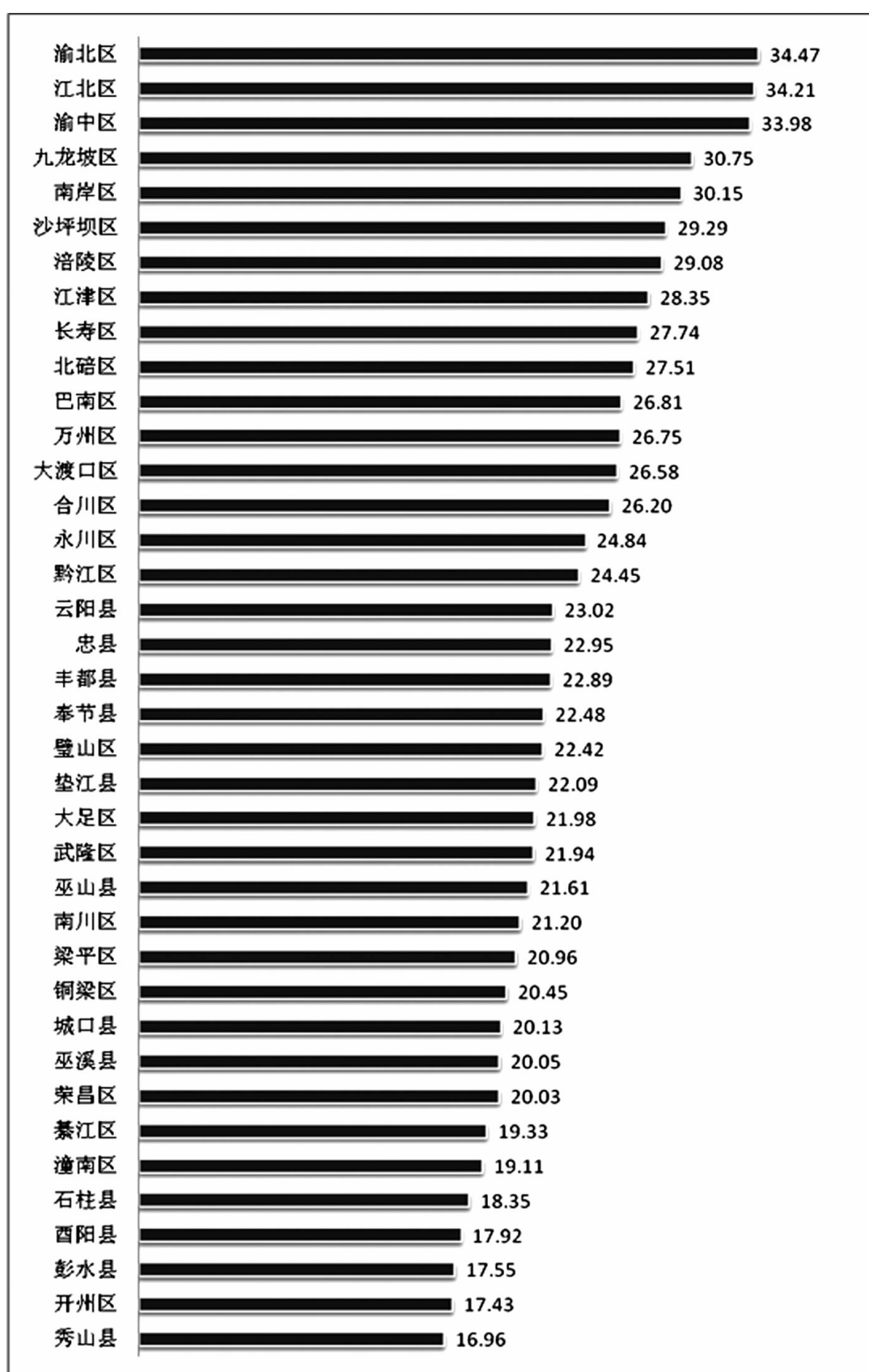


图 16 38 个区县双创环境指数

(三) 双创成效评价结果

从全市总体比较情况来看,沙坪坝区、九龙坡区、南岸区、渝北区、江北区的双创成效显著,其中,双创成效指数最高的为沙坪坝区,指数值为 23.66;武隆区、忠县、城口县、云阳县、秀山县的双创成效低,其中,秀山县的双创成效指数值最低,为 13.27。

从五大功能区比较来看,都市功能核心区内,双创成效最突出的为沙坪坝区,指数值为 23.66,大渡口区的双创成效指数最低,为 16.62;

都市功能拓展区内,双创成效最突出的为沙

坪坝区,指数值为 23.66,巴南区的双创成效指数最低,为 16.46;

城市发展新区内,双创成效最突出的为璧山区,指数值为 17.77,大足区的双创成效指数值最低,为 14.26;

渝东北生态涵养发展区内,双创成效最突出的为开州区,指数值为 18.62,云阳县的双创成效指数值最低,为 13.28;

渝东南生态保护发展区内,双创成效最突出的为黔江区,指数值为 14.56,秀山县的双创成效指数值最低,为 13.27。

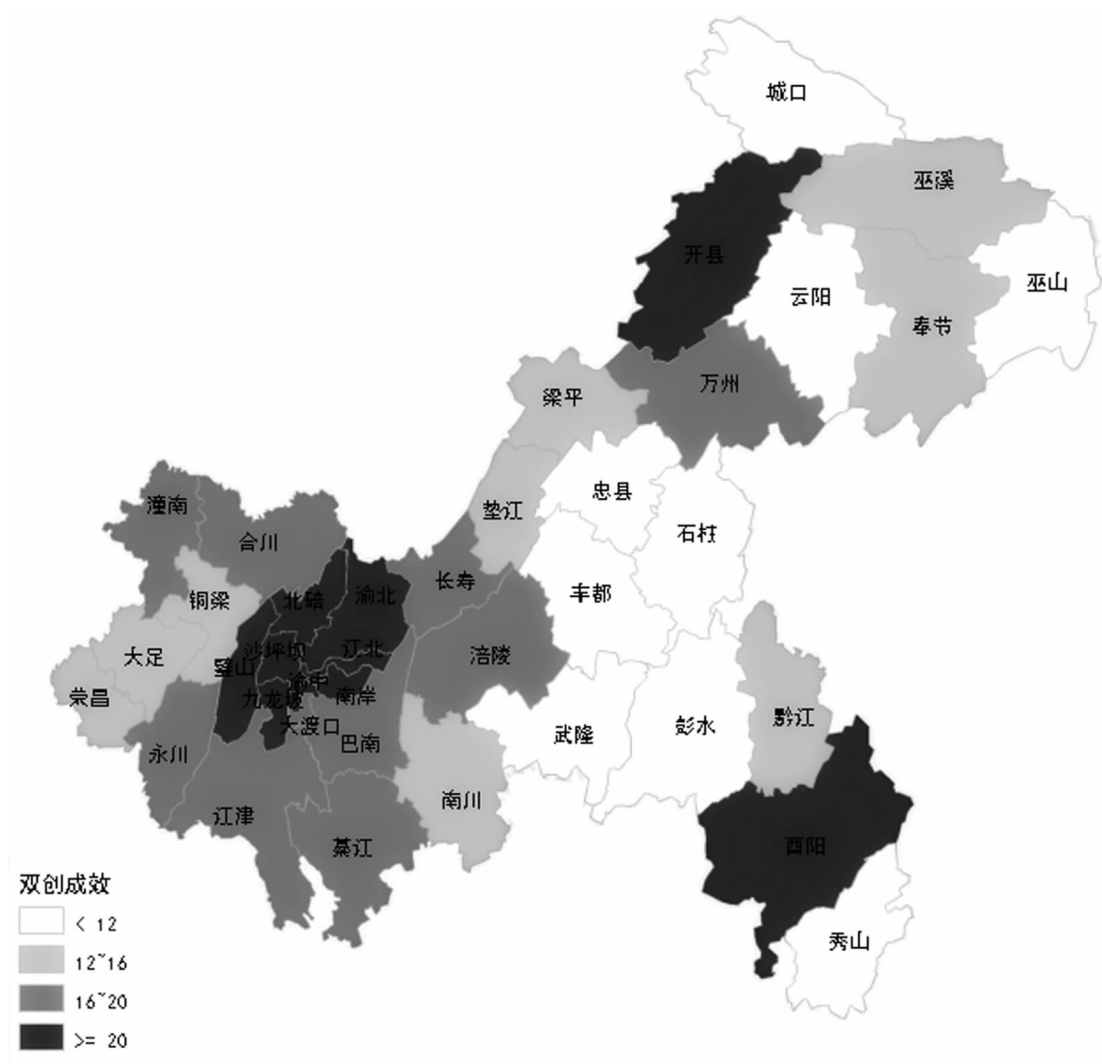


图 17 双创成效分布图



图 18 38 个区县双创成效指数

三、区县双创指数与上年末对比情况

(一) 总体情况

相比 2016 年第 4 季度,2017 年第 1 季度 38 个区县的双创指数得分发生了一些变化,从图 9 中可知,2017 年第 1 季度大部分区县的双创指数得分比上季度有所提高。渝北区连续三个季度双创指数得分排名第一,但 2017 年第 1 季度渝北区双创指数得分较上年末却有所降低。双创指数

得分增幅较大的区县分别有:酉阳县、开州区、黔江区、丰都县、大渡口区、奉节县、万州区、巫溪县、北碚区、合川区,其中酉阳县、开州区增幅较大,分别增长了 9.73 分、9.31 分;双创指数得分降幅明显的区县分别有:渝北区、云阳县、梁平区、武隆区、彭水县、秀山县,其中秀山县降幅最大,降低了 2.42 分,降幅为 4.86%。

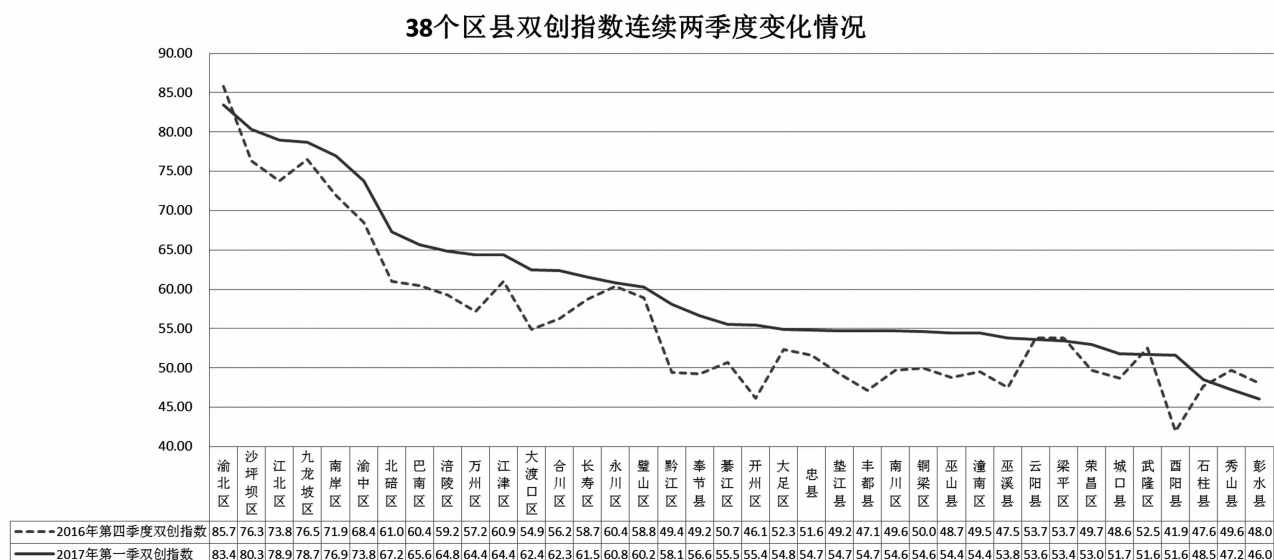


图 19 38 个区县双创指数连续两季度得分变化情况

(二) 典型区县分析

渝北区双创指数得分 83.47, 连续三个季度双创指数得分位列各区县第一。从渝北区双创指数的三个二级指标的得分情况来看,双创环境和双创成效指数得分呈持续上升趋势,双创环境指数得分最高且增幅最大,双创活力指数得分虽有所降低但高于双创成效指数得分。从渝北区双创指数各指标得分可以看出,渝北区目前已成为重庆创新活力突出,创新环境优良,创新成效显著,创新创业最活跃的区县。之所以如此,是因为渝北区不断推进科技创新激发社会创新创业活力:

一是通过出台《加大研发经费支出支持办法》《众创空间认定及管理办法》《科技创业种子投资基金管理办法》等政策,激发了全社会创新创业的活力;二是利用研发激励、种子基金贷款、创业补贴等,培育了一批“专精特新”科技型中小微企业。2017 年第 1 季度,渝北区新增注册企业 1000 余家,拥有众创空间 42 家,远超其他区县;创新、创业、政策类词汇搜索量分别为 16248 项、10273 项、15237 项,居全市首位;新增就业岗位 64648 个,在全市排名第一。

酉阳县双创指数得分 51.64, 较 2016 年第 4

季度双创指数得分增长幅度达到 23.22%。从酉阳县双创指数的三个二级指标的得分情况来看,双创环境指数和双创成效指数得分呈上升趋势。双创成效指数得分增幅最大,且得分高于城市发展新区、渝东北生态涵养发展区、渝东南生态保护发展区的大部分区县。双创环境指数得分高于双创活力和双创成效指数得分。从酉阳县双创指数各指标得分可以看出,虽然双创指数得分增幅较大,但双创活力指数和双创环境指数得分在全市 38 个区县中整体偏低。2017 年第 1 季度,酉阳县城镇新增就业人数、新增就业岗位数以及其环比增幅较大,增幅达到 587.23%,但新型双创载体、经济基础、创新创业类词汇的社会关注度、政策环境、创新成果等指标数据整体水平偏低。因此,建议酉阳县在快速推动经济发展、脱贫致富、全面建设小康社会的同时,落实种子引导基金组建、创新创业平台搭建、创新主体培育等推进科技创新的重要举措,给予创新创业者大力支持,并做好保障扶持工作。

开州区双创指数得分 55.44,较 2016 年第 4 季度双创指数得分增幅达到 20.19%。从开州区双创指数的三个二级指标的得分情况来看,双创活力指数、双创环境指数、双创成效指数得分均呈上升趋势,双创成效指数得分增幅最大,达到 70%。双创活力指数得分高于双创环境和双创成效指数得分。另外,双创环境指数得分虽较上季度有所增长,但其指数得分在全市 38 个区县中依然靠后。2017 年第 1 季度,开州区新注册企业数、新增就业岗位数以及其环比增幅均有较大增

长;企业活力得分 8.89,超过半数以上区县;就业潜力最为突出,得分 11.68,居全市首位。但从整体来看,开州区人才活力、经济基础,以及对创业类、政策类词频的社会关注度整体偏低。因此,建议开州区在推动经济发展、提升居民收入的同时,大力支持地方创新创业,落实创业优惠政策,扶持返乡农民工创业,瞄准当地中职学生,加强创新创业指导,激发其创新创业热情和人才活力。另外,建议加大力度建设众创空间,做好政策宣传和文化宣传,营造良好的创新创业氛围。

秀山县双创指数得分 47.24,较 2016 年第 4 季度双创指数得分降低幅度最大,达到 4.86%。从秀山县双创指数的三个二级指标的得分情况来看,双创活力指数和双创环境指数得分呈下降趋势。双创成效指数得分有所增长,但增幅仅为 1%,且双创环境和双创成效指数在全市 38 个区县中得分最低,分别得分 16.96、13.27。双创活力指数得分高于双创环境和双创成效指数得分,但在全市 38 个区县中得分依然偏低。2017 年第 1 季度,秀山县企业活力、人才活力、经济基础、社会关注度指标整体得分较低,其中社会关注度指标在全市 38 个区县中得分最低,得分为 6.55。虽然秀山县相关政府部门出台了《秀山县创业种子投资基金管理办法(试行)》等系列促进当地创新创业的政策,挑选优秀创新创业团队,给予政策扶持,但应做好政策宣传工作,加快推动落实相关创新创业政策,打造“技术咨询服务、创新创业培训、资金扶持”为一体的创新创业生态体系,助推双创战略实施和双创环境改善。